

## 1. はじめに

## 本発表の目的：

Chomsky (2001:2)が提案した Uniformity Principle を仮定し、パラメータ化は外在化に関連する要素 (形態音韻的要素)に限られることを示す。

## 提案：

Chomsky (2015)が「T の強・弱パラメータ」を用いて説明しようとした空主語言語と非空主語言語間の相違 (*that*-trace 効果など)を、外在化に関連する操作、内的対併合 (Internal pair-Merge of heads)の適用可否から捉えることを提案する。<sup>1,2</sup>

(1) *Uniformity Principle* (Chomsky 2001:2)

In the absence of compelling evidence to the contrary, assume languages to be uniform, with variety restricted to easily detectable properties of utterances.

(2) *Parametric variation* (Chomsky 2001:2):

[P]arametric variation is restricted to the lexicon, and insofar as syntactic computation is concerned, to a narrow category of morphological properties, primarily inflectional.

## (3) Root (R)が普遍的に‘weak’であるのと同様に T もまた普遍的に‘weak’である。

## (4) Pair-Merge は set-Merge と同様に自由適用である。

a. Pair-Merge [R-v\*]

b. Pair-Merge [T-C]

c. Pair-Merge [[R-v\*]-T]

d. Pair-Merge [[[R-v\*]-T]-C]

(5) Pair-Merge が適用される原理的理由は形態音韻的要件 (morphophonological requirements)を満たすためである。<sup>3</sup>

## (6) [R-v\*]だけでなく、内的対併合による融合体はすべて単独でラベル付けができる。

## (7) [R-v\*]-T 移動 (pair-Merge [[R-v\*]-T])が義務的な言語 (フランス語、イタリア語、アイスランド語など)と義務的ではない言語 (英語、スウェーデン語、デンマーク語など)がある。

<sup>1</sup> 本発表では外的対併合 (External pair-Merge of heads)については議論しない。

<sup>2</sup> External pair-Merge of heads については Epstein, Kitahara, and Seely (2016)、Internal pair-Merge of heads については Nomura (2014, 2015, 2016)を参照。

<sup>3</sup> Cf. R, not the head D of its DP SPEC, universally raises to v\* for principled reasons of root-categorization, just as inheritance relates v\* and R, not v\* and D. (Chomsky 2015:15)

## 2. Chomsky (2015)における *that*-trace 効果の説明

(8) T の強・弱パラメータ : T is too “weak” to serve as a label. (Chomsky 2015:9)

(9) \*Who do you think that read the book?

(10) [ $who_{uQ}$  T-C<sub>Q</sub> [ $you$  t<sub>T</sub> [ $t_{you}$  v\* [ $\epsilon$  think [ $\delta$   $t_{who}$  [ $c$  that [ $\gamma$   $t_{who}$  [ $\beta$  T [ $\alpha$   $t_{who}$  v\*...]]]]]]]]]]]

(11) (10)の  $\gamma$  にある *who* が SPEC-C に移動すると、 $\gamma$  は phase level  $\delta$  で  $\langle \varphi, \varphi \rangle$  としてラベル付けされなくなり、T 単独でラベル付けできないので、*who* は  $\delta$  の端に移動できないと説明している。

(12) Who do you think read the book?

(13) [ $\epsilon$  who do you v\* [ $\delta$  think [ $\gamma$   $\emptyset$  [ $\beta$   $t_{who}$  [ $\alpha$  T  $\omega$ ]]]]]]]

(14) (13)の埋め込み節  $\gamma$  の派生とルールの適用順序:<sup>4</sup>

- a. [ $\beta$   $who_{\varphi}$  [ $\alpha$  T [ $\omega$   $t_{who}$  ...]]] Form  $who-\alpha$  by IM:  $\beta$  is of the form {XP, YP}
- b. [ $\gamma$  C <sub>$\varphi$</sub>  [ $\beta$   $who_{\varphi}$  [ $\alpha$  T [ $\omega$   $t_{who}$  ...]]]] Form C- $\beta$  by EM, reaching the phase level
- c. [ $\gamma$  C [ $\beta$   $who_{\varphi}$  [ $\alpha$  T <sub>$\varphi$</sub>  [ $\omega$   $t_{who}$  ...]]]] Inheritance from C to T
- d. Labeling;  $\beta$  is labeled  $\langle \varphi, \varphi \rangle$
- e. [ $\gamma$   $\emptyset$  [ $\beta$   $who_{\varphi}$  [ $\alpha$  T <sub>$\varphi$</sub>  [ $\omega$   $t_{who}$  ...]]]] C  $\rightarrow \emptyset$ , so that *who* can remain in situ
- f. [ $\gamma$   $\emptyset$  [ $\beta$   $who_{\varphi}$  [ $\alpha$  T <sub>$\varphi$</sub>  [ $\omega$   $t_{who}$  ...]]]] Transfer of  $\omega$  (Nomura 2015)

(15) Chomsky (2015)の説明では、英語には C が  $\emptyset$  になるという特異な性質があり、そのため  $\gamma$  にある C が  $\emptyset$  になると phase head C が消えてしまうため、*who* は次の phase level まで  $\beta$  の端(SPEC-T)に留まることになる。この場合、 $\beta$  は  $\langle \varphi, \varphi \rangle$  としてラベル付けされ、 $\gamma$  は phase ではないため、*who* は次の phase level で  $\epsilon$  の端(SPEC-C)に移動することができる。Phase level で確立された  $\langle \varphi, \varphi \rangle$  ラベルは de-phase されることはないので、*who* の移動後に T が単独になっても問題ない。

(16) Chi credi che t verrà?

who think.PRES.2SG that come.FUT.3SG

“Who do you think will come?” (Rizzi 1982:117)

(17) T の強・弱パラメータ : Italian T, with rich agreement, can label TP. (Chomsky 2015:9)

(18) 英語と異なり、イタリア語の T は単独でラベル付けができるため、*that*-trace 効果は見られない。

## 3. Chomsky (2015)における *That*-trace 効果の説明に関する疑問点

- (19) a. T の強・弱(rich agreement vs. poor agreement)と R が弱主要部であることとの関係は？
- b. 英語の C が  $\emptyset$  になるという性質は No-Tampering Condition に違反しているのではないか？
- c. No-Tampering Condition (Narita 2014:3)<sup>5</sup>  
No elements introduced by syntax are deleted or modified in the course of syntactic derivation.

<sup>4</sup> IM は Internal-Merge、EM は External-Merge の略

<sup>5</sup> Cf. No-Tampering Condition (Chomsky 2008:138): Merge of X and Y leaves the two SOs unchanged.

#### 4. 内的対併合(Internal pair-Merge)と形態的併合(Morphological-Merger)<sup>6</sup>

(20) フランス語では  $v^*-T$ ,  $[v^*-T]-C$ ,  $T-C$  の移動が観察される。英語では  $T-C$  の移動のみ観察される。<sup>7,8</sup>

- (21) a. I often **eat** apples (En.)  
 b. \* I **eat** often apples (En.) \* Internal pair-Merge  $[v^*-T]$   
 c. Je **mange** souvent des pommes (Fr.) Internal pair-Merge  $[v^*-T]$
- (22) a. I do not **eat** apples (En.)  
 b. I **eat** not apples (En.) \* Internal pair-Merge  $[v^*-T]$   
 c. Je ne-**mange** pas de pommes (Fr.) Internal pair-Merge  $[v^*-T]$
- (23) a. you **eat** apples (En.)  
 b. \* **Eat** you apples? (En.) \* Internal pair-Merge  $[[v^*-T]-C]$   
 c. **Do** you eat apples? (En.) Internal pair-Merge  $[T-C]$   
 d. **Mangez**-vous des pommes? (Fr.) Internal pair-Merge  $[[v^*-T]-C]$
- (24) a. you **can** eat apples (En.)  
 b. **Can** you eat apples? (En.) Internal pair-Merge  $[T-C]$   
 c. vous **pouvez** manger des pommes (Fr.)  
 d. **Pouvez**-vous manger des pommes? (Fr.) Internal pair-Merge  $[T-C]$

(25)  $v^*-T$  の移動がない英語では主要部同士が隣接する場合、形態的併合が適用され、形態音韻的要件が満たされる。

- (26) a. John **T(PRES)** eat apples  
 b. John **eat.PRES** apples Morphological-Merger  $[v^*-T]$   
 c. John **eats** apples

(27) 主要部同士の隣接が阻害されている場合、*do* 挿入により形態音韻的要件が満たされる。<sup>9</sup>

- (28) a. John T(PRES) not eat apples  
 b. John **do.PRES** not eat apples *do* 挿入(*do*-support)  
 c. John **does** not eat apples

(29) 音韻要素を含んだ主要部は接辞にならない。

- a. John **can** eat apples  
 b. \* John **eat-can** apples \* Morphological-Merger  $[v^*-T]$   
 c. I wonder **if** John **will** leave  
 d. \* I wonder John **will-if** leave \* Morphological-Merger  $[[v^*-T]-C]$   
 e. \* I wonder **will-if** John leave \* Morphological-Merger  $[T-C]$

<sup>6</sup> Morphological-Merger については Bobaljik (2002, 2012)等を参照。

<sup>7</sup>  $v^*$ は厳密には R との融合体  $[R-v^*]$ なので、フランス語では  $R-v^*$ ,  $[R-v^*]-T$ ,  $[[R-v^*]-T]-C$ ,  $T-C$  の移動があり、英語には  $R-v^*$  と  $T-C$  の移動があるということになるが複雑化を避けるため、ここでは  $v^*$ のみで表記する。

<sup>8</sup> Pollock (1989), Carnie (2013:293, 296, 310)を参照のこと。

<sup>9</sup> Bobaljik (2002)等に従い、否定辞は隣接を阻害し、副詞要素は阻害しないと仮定する。

## 5. *That-trace* 効果再考

- (30) 主要部の強・弱は相主要部か非相主要部かを意味する。
- (31) 相主要部(C, v\*)は単独でラベル付けができるという意味で強主要部であり、非相主要部(T, R)は単独でラベル付けができないという意味で弱‘weak’主要部である。
- (32) a. 相主要部(C, v\*): 単独でラベル付けが可能な主要部  
b. 非相主要部(T, R): 単独でラベル付けが不可能な主要部
- (33) 英語に C が  $\emptyset$  になるという特異な性質は存在しない。
- (34) \*Who do you think that read the book? (= (9))
- (35) [Who do you think [<sub>t<sub>who</sub></sub> that [<sub>t<sub>who</sub></sub> T [<sub>t<sub>who</sub></sub> R-v\* the book]]]
- (36) 4 節で見たように、英語には義務的な v\*-T ([R-v\*]-T) 移動がない。(28) で見たように、T-C 移動も C が音韻要素を含んだ主要部であり接辞になれないため適用できない。よって T は weak のままとなり、Chomsky (2015) と同じ理由で、非文となる。たとえ Morphological-Merger [[R-v\*]-T] で形態音韻の要件を満たせても、ラベル付けの失敗を救うことはできない。
- (37) Chi credi che t verrà? (= (16))  
who think.PRES.2SG that come.FUT.3SG  
“Who do you think will come?” (Rizzi 1982:117)
- (38) イタリア語は、フランス語同様 [R-v\*]-T 移動が可能である。よって T は融合体 [[R-v\*]-T] をなしており、単独でラベル付けができる。
- (39) Who do you think read the book? (= (12))
- (40) a. [Who do you think [<sub>t<sub>who</sub></sub> C [<sub>t<sub>who</sub></sub> T [<sub>t<sub>who</sub></sub> R-v\* the book]]]  
b. [Who do you think [<sub>t<sub>who</sub></sub> T-C [<sub>t<sub>who</sub></sub> t<sub>T</sub> [<sub>t<sub>who</sub></sub> R-v\* the book]]]
- (41) (34) と同様、[R-v\*]-T 移動がないため、T は ‘weak’ である。(34) と異なり、埋め込みの C は音韻要素を持たない主要部なので、R-v\* 移動と同様、T-C 移動が適用可能となり、融合体 [T-C] 単独でラベル付けが可能となる。また [T-C] は [R-v\*] と隣接しているため Morphological-Merger [[R-v\*]-[T-C]] の適用を受ける。

## 6. 予測

- (42) これまでの提案が正しければ、英語のように T が単独になる言語([R-v\*]-T 移動が義務的ではない言語)に *that-trace* 効果が観察され、T が単独にならない言語には観察されないことになる。
- (43) アイスランド語がフランス語と同様 [R-v\*]-T 移動が義務的であるのに対して、スウェーデン語やデンマーク語は [R-v\*]-T 移動が義務的ではない。
- (44) [R-v\*]-T 移動が義務的なアイスランド語等では *that-trace* 効果は観察されない。
- (45) [R-v\*]-T 移動が義務的ではないスウェーデン語やデンマーク語等では *that-trace* 効果が観察される。

埋め込み節内における[R-v\*]-T 移動の可否

- (46) a. að Jón **keypti** (ekki) bókina (Ice.) [R-v\*]-T 移動  
that Jon bought not the-book  
b. att Jon (inte) **köpte** boken (Sw.) \* [R-v\*]-T 移動  
that Jon not bought the-book  
'that John did not buy the book.' (Holmberg and Platzack 1995:27)
- (47) a. que Jean **embrasse** souvent Marie (Fr.) [R-v\*]-T 移動  
that Jean kisses often Marie  
'that Jean often kisses Marie.' (Holmberg and Platzack 1995:47)  
b. att Jan ofta **Kysser** Maria (Sw.) \* [R-v\*]-T 移動  
that Jan often kisses Maria  
'that Jan often kisses Maria.' (Holmberg and Platzack 1995:47)  
c. at Marie ofte **ryger** disse cigarer (Da.) \* [R-v\*]-T 移動  
that Marie often smokes these cigars  
'that Marie often smokes these cigars.' (Vikner 1994:122-123)

That-trace 効果なし

- (48) Hver heldur María [að t<sub>who</sub> treysti Haraldi] (Ice.)  
who.N thinks Mary.N that trusts Harold.D  
'Who does Mary think trusts Harold?' (Thráinsson 2007:351)
- (49) Hver sagðir þú [að t<sub>who</sub> væri kominn til Reykjavíkur?] (Ice.)  
who.N said you that was come to Reykjavik.G  
'Who did you say had come to Reykjavik?' (Maling and Zaenen 1990:386)
- (50) a. Wer glaubst du fährt t<sub>who</sub> oft nach Paris? (Ge.)  
who think you goes often to Paris  
b. Wer glaubst du daß t<sub>who</sub> oft nach Paris fährt?  
who think you that often to Paris goes  
'Who do you think that often goes to Paris?' (Vikner 1995:13)

That-trace 効果あり

- (51) a. Vilken elev trodde ingen t skulle fuska? (Sw.)  
b. \* Vilken elev trodde ingen att t skulle fuska?  
which pupil thought nobody that would cheat  
'Which pupil didn't anyone think would cheat?' (Lohndal 2007:52)
- (52) a. Hvem tror du t<sub>who</sub> ofte tager til Paris? (Da.)  
b. \* Hvem tror du at t<sub>who</sub> ofte tager til Paris?  
who think you that often goes to Paris  
'Who do you think often goes to Paris?' (Vikner 1995:12)

## 7. まとめ

- (53) Chomsky (2001:2)が提案する(1)と(2)のもとで、Chomsky (2015)が提案したTの強・弱パラメータを廃し、言語間相違を外在化に関連する対併合、特に内的対併合 (Internal pair-Merge)の適用可否([R-v\*]とTが対併合できるか否か等)に言語の多様性があることを示した。
- (54) Chomsky (2015)が内的対併合の適用を Transfer の直前に仮定しているように、対併合は外在化に関連する周辺操作(peripheral operation)であると考えられる。
- (55) 形態的併合 (Morphological Merger)がラベル付けの失敗を救済できないことから、形態的併合は Transfer の後で適用されると考えられる。

## 参考文献

- Bobaljik, Jonathan David. 2002. A-chains at the PF-interface: Copies and "covert" movement. *Natural Language and Linguistic Theory* 20:197-267.
- Bobaljik, Jonathan David. 2012. *Universals in Comparative Morphology*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Carnie, Andrew. 2013. *Syntax: A generative introduction*. 3rd edition. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Chomsky, Noam. 2001. Derivation by phase. In *Ken Hale: A life in language*, ed. by Michael Kenstowicz, 1-52. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2008. On phases. In *Foundational issues in linguistic theory: Essays in honor of Jean-Roger Vergnaud*, ed. by Robert Freidin, Carlos P. Otero and Maria Luisa Zubizarreta, 133-166. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 2015. Problems of projection: Extensions. In *Structures, strategies and beyond – studies in honour of Adriana Belletti*, ed. by Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann and Simona Matteini, 3-16. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Epstein, Samuel David, Kitahara, Hisatsugu, and Seely, T. Daniel. 2016. Phase cancellation by external pair-merge of heads. *The Linguistic Review* 33:87-102.
- Holmberg, Anders, and Platzack, Christer. 1995. *The Role of Inflection in Scandinavian Syntax*. New York: Oxford University Press.
- Lohndal, Terje. 2007. That-t in Scandinavian and elsewhere: Variation in the position of C. *Working Papers in Scandinavian Syntax* 79:47-73.
- Maling, Joan, and Zaenen, Annie. 1990. The Nonuniversality of a Surface Filter. In *Modern Icelandic Syntax*, ed. by Joan Maling and Annie Zaenen, 383-407. Syntax and Semantics 24. San Diego, CA: Academic Press.
- Narita, Hiroki. 2014. *Endocentric Structuring of Projection-free Syntax*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Nomura, Masashi. 2014. Unvalued features and phase domains. Paper presented at *the 32nd Conference of The English Linguistic Society of Japan*, Gakushuin University, Tokyo.
- Nomura, Masashi. 2015. Pair-Merge and its consequences. Paper presented at *the 87th General Meeting of The English Literary Society of Japan*, Ritssho University, Tokyo.
- Nomura, Masashi. 2016. Pair-Merge and Feature-Valuation via Minimal Search: Evidence from Icelandic. Paper presented at *the 34th West Coast Conference on Formal Linguistics*, University of Utah, Salt Lake City.
- Pollock, Jean-Yves. 1989. Verb Movement, Universal Grammar, and the Structure of IP. *Linguistic Inquiry* 20:365-424.
- Rizzi, Luigi. 1982. *Issues in Italian syntax*. Dordrecht: Foris.
- Thráinsson, Höskuldur. 2007. *The Syntax of Icelandic*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vikner, Sten. 1994. Finite verb movement in Scandinavian embedded clauses. In *Verb movement*, ed. by David Lightfoot and Norbert Hornstein, 117-147. New York: Cambridge University Press.
- Vikner, Sten. 1995. *Verb movement and expletive subjects in the Germanic languages*. Oxford studies in comparative syntax. New York: Oxford University Press.