

概要

主語 *wh* 句の派生に関して、主語 *wh* 句が CP 指定部へ移動するという経験的証拠が多く、先行研究で提示されている (cf. Bošković (2019), Messick (2020) a.o.)。しかし、Chomsky (2013, 2015) におけるラベル理論の想定に従うと、英語の T は弱く、そのラベル付けには主語との一致関係が必要なので、主語 *wh* 句は CP 指定部には移動出来ない。さらに、主語 *wh* 句が CP 指定部に移動する場合、接辞移動や主格付与の問題が生じる可能性がある。本発表では、英語における主語 *wh* 句の移動派生を再考し、先行研究からもたらされる諸問題を克服した上で、主語 *wh* 句が CP 指定部に移動可能な派生を提案する。もっと言えば、主語 *wh* 句の移動派生では、Internal pair-Merge による T-to-C raising が行われると主張する。また本分析に従うと、EPP や ECP、PIC 等のテクニカルな概念に頼らずとも、*that* 痕跡効果や *wh* 島制約、話題化などに見られる主語・目的語の非対称性が、接辞移動と主格付与の可否から捉えられると主張する。

1. 主語 *wh* 句の派生：SPEC-TP

(1) *Who loves Mary?*

- a. [_{CP} C [_{TP} Who loves Mary]]? SPEC-TP (so called VMH (cf. Chomsky (1986)))
 b. [_{CP} Who C [_{TP} ~~Who~~ loves Mary]]? SPEC-CP

▶ 主語 *wh* 句の派生には 2 通りの提案がなされて来たが、Chomsky (2013, 2015) 以降のラベル理論の想定に従うと、主語 *wh* 句は SPEC-CP に移動出来ない。

(2) R と (英語の) T は弱い。 (Chomsky (2015))

(3) {_β who C {_α ~~who~~ T {_{R-v*} ~~who~~ R-v*...}}} (α=??, β=<Q, Q>)

▶ 主語 *wh* 句である *who* が SPEC-CP へ移動すると、T のラベルを付与出来ない。

2. 主語 *wh* 句の派生：SPEC-CP

2.1. *Sluicing* (TP 削除)

(4) a. Someone loves Mary, but I don't know who.

b. A: Someone loves Mary. B: Who?

cf. [_{CP} C [_{TP} who T [_{VP} loves Mary]]]?

▶ *who* が TP 内に留まる場合は、*who* 自体にも省略が適用されるはず (cf. Messick (2020)).

2.2. スコープ解釈の対比

(5) a. Who loves everyone? (who > everyone; *everyone > who)

b. Someone loves everyone. (someone > everyone; everyone > someone)

▶ *who* と *someone* が共に TP 内に留まるとすれば、*everyone* が *who* よりも広いスコープをとる解釈が可能なはずだが、不可能である (cf. May (1986), Mizuguchi (2014), Bošković (2019)).

2.3. その他

- ▶ West Ulster English における *all* の数量詞遊離 (cf. McCloskey (2000))。
- ▶ Standard British English における *do*-ellipsis (cf. den Dikken and Griffiths (2018))。
- ▶ SPEC-CP における *the hell* の生起 (cf. Pesetsky and Torrego (2001))。

2.4. 弱主要部の矛盾点 (Hayashi (2020))

(6) a. John expects Bill to win.

b. $\{\beta \text{ Bill } R \{\alpha \text{ Bill to } \{R-v^* \text{ Bill } R-v^* \dots\}\}\}$

- ▶ Chomsky (2015)の想定では非定形節の T (*to*-inf)のラベル付けを説明できない。

(7) a. John ran.

b. I think that John likes Mary.

- ▶ nominal 補部を欠く unergative/bridge verbs における R のラベル付けを説明できない。

3. 問題点

3.1. 接辞移動 (Hayashi (2020))

(8) 全ての主要部は普遍的に強く、素性継承は随意的である。 (Hayashi (2020))

- ▶ Chomsky (2015)における弱主要部の想定から生じる問題を克服した上で、主語 *wh* 句が CP 指定部に移動出来ない理由を説明。

(9) *Who loves Mary?*

a. $\{\delta \text{ who}_{[\varphi]} \{\gamma \text{ C } \{\beta \text{ who}_{[\varphi]} \{\alpha \text{ T}_{[u\varphi]} \{R-v^* \text{ who}_{[\varphi]} \text{ love Mary}\}\}\}\}\}$ ($\alpha=\beta=T, \gamma=C, \delta=<Q, Q>$)

b. $\{\delta \text{ who}_{[\varphi]} \{\gamma \text{ C}_{[v\varphi]} \{\beta \text{ who}_{[\varphi]} \{\alpha \text{ T } \{R-v^* \text{ who}_{[\varphi]} \text{ love Mary}\}\}\}\}\}$ ($\alpha=\beta=T, \gamma=C, \delta=<Q, Q>/<\varphi, \varphi>$)

- ▶ (9a)のように主語 *wh* 句が SPEC-CP に移動する場合、T の強弱に関係なく、T に継承された $[u\varphi]$ 素性の値付けが不可能であり、派生は破綻する。

- ▶ (9b)のように C が $[u\varphi]$ 素性を保持する場合、主語 *wh* 句と C との間における一致関係が成立し、当該素性の値付けは可能となるが、接辞移動の問題が生じる。

(10) $\{\epsilon \text{ who}_{[\varphi]} \{\delta \text{ C}_{[v\varphi]} \{\gamma \text{ T } \{\beta \text{ who}_{[\varphi]} \{\alpha \text{ R-v}^* \dots\}\}\}\}\}$

 ※ $C \Rightarrow T \Rightarrow V (R-v^*)$

- ▶ C における $v\varphi$ が sensorimotor (SM) interface において動詞に付着すると想定した場合、接辞は直下の主要部にしか下降できないので(cf. $*T \Rightarrow \text{Neg} \Rightarrow V$)、C から $R-v^*$ への下降操作が不可能。

3.2. 主格付与

(11) レキシコンにおいて T は $[\text{tense}]$ 素性を持ち、主語は $[\text{tense}]$ 素性を持つ T との $[\varphi]$ 素性の一致によって、複合的に主格を付与される。 (Epstein, Kitahara, and Seely: EKS (2012))

(12) $\{\epsilon \text{ who}_{[\varphi]} \{\delta \text{ C}_{[v\varphi]} \{\gamma \text{ T}_{[\text{tense}]} \{\beta \text{ who}_{[\varphi]} \{\alpha \text{ R-v}^* \dots\}\}\}\}\}$

- ▶ (12)のように主語 *wh* 句が SPEC-CP へ移動する場合、*who* と C との間に $[\varphi]$ 素性の一致が成立するとしても、T との関係を経ずに、どのようにして主語 *wh* 句に主格が付与されるのかが不明瞭。

- ▶ C が $[\text{tense}]$ 素性を持つとしても、 $[\text{tense}]$ を有さない T の存在意義が不明瞭 (cf. Chomsky (2007))。

(※(prominent) feature を持たない T 主要部が、CI-interface において適切な解釈を得られるのか?)

4. 提案

4.1. 想定

- (13) a. 全ての主要部は強く、素性継承は随意的である。 (cf. Hayashi (2020))
b. $\langle \varphi, \varphi \rangle$ ラベル+[tense]素性に基づいて主格が付与される。 (cf. EKS (2012))
c. Root CP では、フェーズ全体に MS と Transfer が適用。 (cf. Obata (2010))
d. T-to-C raising (Internal pair-Merge) は Syntax で適用。 (cf. Landau (2020))
e. Phase level operation (cf. Chomsky (2015))
1. (Optional) Inheritance \rightarrow 2. MS \rightarrow 3. Internal pair-Merge \rightarrow 4. (Entire) Transfer

4.2. 派生

(14) *Who loves Mary?*

- a. $\{_{\gamma} C_{[Q, u\varphi]} \{_{\beta} T \{_{\alpha} who_{[uQ, \varphi]} \{_{R-v^*} \dots \} \} \} \}$ (EM of T and C)
b. $\{_{\delta} who_{[uQ, \varphi]} \{_{\gamma} C_{[Q, u\varphi]} \{_{\beta} T \{_{\alpha} t_{who} \{_{R-v^*} \dots \} \} \} \}$ (IM of *who*)
c. $\{_{\delta} who_{[uQ, \varphi]} \{_{\gamma} C_{[Q, u\varphi]} \{_{\beta} T \{_{\alpha} t_{who} \{_{R-v^*} \dots \} \} \} \}$ (No Feature Inheritance)
(MS of Full Phase : $\alpha = R-v^*$, $\beta = T$, $\gamma = C$, $\delta = \langle Q, Q \rangle$, $\langle \varphi, \varphi \rangle$)
d. $\{_{\delta} who_{[uQ, \varphi]} \{_{\gamma} T-C_{[Q, u\varphi]} \{_{\beta} T \{_{\alpha} t_{who} \{_{R-v^*} \dots \} \} \} \}$ (T-to-C raising)
e. $\{_{\delta} who_{[uQ, \varphi]} \{_{\gamma} T-C_{[Q, u\varphi]} \{_{\beta} T \{_{\alpha} t_{who} \{_{R-v^*} \dots \} \} \} \}$ (entire Transfer)

- (a) : $R-v^*$ に *who*、 α に T、 β に C が順次併合された段階。
(b) : *who* が γ に内併合し δ を形成。
(c) : 素性継承は行われず、Full Phase に MS が適用される。
(d) : T-to-C raising が適用される。
(e) : Full Phase に Transfer が適用される。

4.3. 接辞移動と主格付与 : T-to-C raising による救済

(15) 削除操作は接辞移動に先行する (cf. Lasnik (1999)).

(16) a. John likes dogs, and Mary does ~~like dogs~~, too.

b. * John likes dogs, and Mary ~~likes dogs~~, too. (bad unless Stripping)

▶ 接辞移動が削除操作に先行すると、*do-support* が生じないことになり、(16b)の非文法性を予測。

(17) copy deletion と ellipsis は共に同一の PF 操作によって行われる。 (Landau (2020: 304-307))

(※コピー要素と省略による islandhood の改善から、経験的に支持され得る (cf. Bošković (2011)).)

▶ (15)と(17)に従うことで、接辞移動と主格付与の問題が、T-to-C raising によって克服可能。

(18) *T-to-C raising*

cf. $[_{CP} Who [_{C} T-C[v\varphi] [_{TP} \text{ } \text{ } [_{R-v^*} R-v^* \dots]]]$

(19) *Affix Hopping*

cf. $[_{CP} Who [_{C} T-C[v\varphi] [_{TP} \langle T \rangle [_{R-v^*} R-v^* \dots]]]$ (CP = $\langle Q, Q \rangle$, $\langle \varphi, \varphi \rangle$)

▶ T コピーの削除操作が接辞移動に先行することで、C(T-C)と V($R-v^*$)の局所性が構築される。

▶ SPEC-CP における $\langle \varphi, \varphi \rangle$ ラベルと T の[tense]素性に基づき、*who* への主格付与が可能 (cf. (13b)).

5. *that* 痕跡効果への拡張

(19) *Who do you think that loves Mary?

▶ EPP や ECP、*that*-deletion (S'-deletion)等に頼らず、(19)の非文法性の説明が可能。

(20) a. Should you change your mind, no one would blame you.

b. * If should you change your mind, no one would blame you.

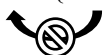
(21) a. He will not be there.

b. * He will be not there.

▶ 主要部位置に顕在的な要素(C-if, T-will)が存在する場合、当該位置への主要部移動は不可能。

(22) *Who do you think that loves Mary? (= (19))

cf. ...R(think) { who {_C **that** {_T T {_{R-v*} ~~who~~ R-v*...}}}}



▶ C が顕在的な *that* に占められている場合 T-to-C raising は行えず、 $v\phi$ の下降と主格付与が不可能。

5.1. 派生 (grammatical)

▶ null C の場合、T-to-C raising が可能であり、 $v\phi$ の下降と主格付与が可能。

(23) *Who do you think loves Mary?*

a. {_γ C_[uφ] {_β T {_α who_[φ, uQ] {_{R-v*} ... }}}} (EM of *who*, T, and null C)

b. {_δ who_[φ, uQ] {_γ C_[uφ] {_β T {_α t_{who} {_{R-v*} ... }}}} (IM of *who*)

c. {_δ who_[φ, uQ] {_γ C {_β T_[uφ] {_α t_{who} {_{R-v*} ... }}}} (Inheritance of *uφ*, MS: $\alpha = R-v^*$, $\beta = T$)

d. {_δ who_[φ, uQ] {_γ T_{[uφ]-C} {_β T_[uφ] {_α t_{who} {_{R-v*} ... }}}} (T-to-C raising)

(a) : $R-v^*$ に *who*、 α に T、 β に C が順次併合された段階。

(b) : *who* が γ に内併合し δ を形成。

(c) : T が *uφ* 素性を継承し、 β 以下に MS が適用。

(d) : T-to-C raising が適用され、 α 以下に Transfer が適用される。

▶ その後、主節の v^* -Phase における MS によって、 γ と δ のラベルが付与 $\Rightarrow \gamma = T-C, \delta = \langle \phi, \phi \rangle$

(24) ... v^* {_R R(*think*) {_{<φ, φ>} who {_{T-C} T_{[vφ]-C} {_{T < T >} {_{R-v*} ~~who~~ R-v*...}}}}



⇒ 接辞移動と主格付与が可能。

(※bridge verb における v^* の Phase-Cancellation によって *who* は主節に移動可能 (cf. Hayashi (2020))).

6. *wh* 島における主語・目的語の非対称性

(25) a. *What do you wonder who read?

b. **Who do you wonder what read?

(George (1980: 72))

▶ 主語 *wh* 句を抜き出す場合、顕著な文法性の低下が見られる。

(26) **Who do you wonder what read?

(= (24b))

cf. ...wonder {_{CP} what C_Q {_{TP} **who** read **what** }}

▶ *who* が escape hatch (SPEC-CP)に抜け出せず、PIC 効果が適用 \Rightarrow 主節の C にアクセス不可能。

(27) ...wonder {_{CP} what **who** C_Q {_{TP} ~~who~~ read **what** } }

► Free Merge を考慮すると、*who* も escape hatch (SPEC-CP)に移動可能 ➡ PIC では説明不可能。

6.1. “multiple-spec” 構造の *Labeling* (Kitahara (2020))

(28) a. labelable multiple spec construction: two [*uF*] and one [*F*]

{_γ ZP[*uF*] {_β YP[*uF*] {_α X[*F*], ...} } } (α=X, β=γ=<F, F>)

b. unlabelable multiple spec construction: one [*uF*] and two [*F*]

{_γ ZP[*F*] {_β YP[*F*] {_α X[*uF*], ...} } } (α=X, β=<F, F>, γ=??)

► Kitahara (2020)の分析に従うと、ラベル付けには unique identification が必要であり、“multiple-spec” 構造では、MS が 1 つの[*vF*]素性を探索する場合にのみ、ラベル付けが可能。

(29) *They John read the book.

{_γ They[*vφ*] {_β John[*vφ*] {_α T[*uφ*], ...} } } (α=T, β=<φ, φ>, γ=??)

► MS が 2 つ(以上)の異なる[*vφ*]素性を探索するため、それぞれ異なる φ-valuation (identification)が関与することになり、γ のラベルが付与されず派生が破綻。

(30) a. ***what** do you wonder {_γ ~~what~~[*vφ*] {_β **who**[*vφ*] {_α C_Q, ...} } } (= (25a))

b. ****who** do you wonder {_γ **what**[*vφ*] {_β ~~who~~[*vφ*] {_α C_Q, ...} } } (= (25b))

► 主節の v*における MS の段階で、一方が移動することで γ (=β)のラベルを付与可能。

6.2. 派生

(31) *What do you wonder who saw? (= (25a))

a. {_γ C[*Q, uφ*] {_β T {_α **who**[*uQ, φ*] R-v* **what**[*uQ, φ*] ... } } } (EM of C)

b. {_ε **what**[*uQ, φ*] {_δ **who**[*uQ, φ*] {_γ C[*Q, uφ*] {_β T {_α *t*_{who} R-v* *t*_{what} ... } } } } } (IM of *who* and *what*)

c. {_ε **what**[*uQ, φ*] {_δ **who**[*uQ, φ*] {_γ C {_β T[*Q, uφ*] {_α *t*_{who} R-v* *t*_{what} ... } } } } } (Inheritance of [*Q, uφ*], α=R-v*, β=T)

d. {_ε **what**[*uQ*] {_δ **who**[*uQ, φ*] {_γ T[*Q, uφ*]-C {_β \mp {_α *t*_{who} R-v* *t*_{what} ... } } } } } (T-to-C raising)

(a) : β に C が併合された段階。

(b) : *who* と *what* の IM によって δ と ε を形成。

(c) : T が[*Q, uφ*]素性を継承し、β 以下に MS が適用。

(d) : T-to-C raising が適用され、α 以下に Transfer が適用。

(32) a. *what* が移動=*(25a)

b. ... { v* { R(*wonder*) {_γ ~~**what**~~ {_β **who**[*uQ, φ*] {_α T[*Q, uφ*]-C {_T \mp ... } } } } } } (EM of R and v*)

► v*-Phase における MS で、ラベルが付与される (α=T-C, β=γ=<Q, Q>, <φ, φ>)。

(33) ... {<φ, φ> **who** {_{T-C} T[*vφ*]-C {_T <T> {_{R-v*} ~~**who**~~ R-v* ... } } } }

➡ 接辞移動と *who* への主格付与が可能。

(34) a. *who* が移動=**(25b)

b. ... { v* { R(*wonder*) {_γ **what**[*uQ, φ*] {_β ~~**who**~~ {_α T[*Q, uφ*]-C {_T \mp ... } } } } } }

► *who* が v*の MS 領域 (agreement domain)から移動 ➡ 接辞移動と *who* への主格付与が不可能。

7. 話題化における主語・目的語の非対称性

(35) a. *John*, I like t. (Lasnik and Saito (1992: 75))

b. * *John*, t left. (Egashira (1997: 36))

▶ 主語の話題化は不可能。※以下、Topic は斜字体。

(36) a. *John*, I think t won the race.

b. * *John*, I think that t won the race. (Lasnik and Saito (1992: 82))

▶ 埋込節からの主語の話題化は可能だが、その場合は *that* 痕跡効果が見られる。

(37) Top head への主要部移動(T-to-C raising)は不可能である。 (Rizzi (1997 et seq.))

(38) a. If *yesterday* John had done that, ...

b. * **Had** *yesterday* John done that, ... (Rizzi (1997, (59)))

(39) a. * Why **will** *during the holidays* they invite Tom?

b. * I promise that *during the holidays* **will** I on no account write a paper.
(Haegeman and Guéron (1999: 339-345))

(40) [_{CP1} C [_{CP2} *yesterday/during the holidays* C_{Top} [_{TP} Subject T ...]]]

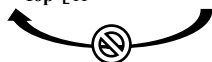
(41) [_{CP1} C [_{CP2} *yesterday/during the holidays* C_{Top} [_{TP} Subject T ...]]]

※HMC (主要部移動制約)

▶ 接辞移動と主格付与の可否から、(35, 36)の対比を統一的に説明可能。

▶ 話題化される要素は SPEC-CP に移動すると想定 (cf. Agbayani (2000))。

(42) [_{CP} *John* C_{Top} [_{TP} ... *John* T left ...]] (= (35b))



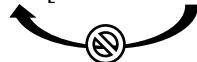
→ 接辞移動と主格付与が不可能。

(43) a. ... I think [_{CP} *John* C [_{TP} ... *John* T won the race ...]] (= (36a))



→ 接辞移動と主格付与が可能。

b. ... I think [_{CP} *John* **that** [_{TP} ... *John* T won the race ...]] (= (36b))



→ 接辞移動と主格付与が不可能。

▶ 埋込のCはTop Headでは無いので、T-to-C移動が可能となり、*John*の主格付与と接辞移動が可能。

▶ *that*が生じるとT-to-C移動が不可能なので、(36)の対比が説明可能。

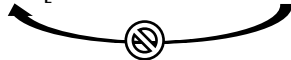
8. ベルファスト英語における Doubly-Filled COMP

(44) a. I wonder which dish that they picked. (Henry (1995: 107))

b. * I wonder which author that wrote this book. (Henry (1995: 141 fn2))

▶ 主語 *wh* 句と *that* は共起不可能。

(45) I wonder [_{CP} which author **that** [_{TP} ... *which-author* T write this book ...]] (= (44b))



→ 接辞移動と主格付与が不可能。

▶ *that* と共起する場合、T-to-C移動が不可能なので、(44b)の非文法性を予測可能。

▶ カクチケル語やベルベル語など、特殊な Affix (particle)を持つ言語の検証が必要。

9. まとめ

本発表では、英語における主語 *wh* 句の移動派生では Internal pair-Merge による T-to-C raising が行われると主張することで、主語 *wh* 句が CP 指定部へ移動可能な派生を提示し、他の現象へと拡張可能な分析であることを示した。

【参考文献】

- Agbayani, Brian (2000)** “Wh-subjects in English and the Vacuous Movement Hypothesis,” *Linguistic Inquiry* 31, 703-713. / **Bošković, Željko (2011)** “Rescue by PF Deletion, Traces as (Non)interveners, and the That-Trace Effect,” *Linguistic inquiry* 42, 1-44. / **Bošković, Željko (2019)** “Generalized Asymmetry,” ms., University of Connecticut. / **Chomsky, Noam (1986)** *Barriers*, MIT Press, Cambridge, MA. / **Chomsky, Noam (2007)** “Approaching UG from below,” *Interfaces + Recursion = Language?*, ed. by Uli Sauerland and Hans-Martin Gärtner, 1-29, Mouton de Gruyter, Berlin. / **Chomsky, Noam (2013)** “Problems of Projection,” *Lingua* 130, 33-49. / **Chomsky, Noam (2015)** “Problems of Projection: Extensions,” *Structures, Strategies and Beyond: Studies in Honour of Adriana Belletti*, ed. by Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann and Simon Matteini, 3-16, John Benjamins, Amsterdam. / **den Dikken, Marcel and James Griffiths (2018)** “Ellipsis and Spec-Head Agreement,” ms., Hungarian Academy of the Sciences and Leiden. / **Egashira, Hiroki (1997)** “Topicalization and Relativization in Minimalist Syntax,” *English Linguistics* 14, 28-51. / **Epstein, Samuel D., Hisatsugu Kitahara and T. Daniel Seely (2012)** “Structure Building That Can’t Be!” *Ways of Structure Building*, ed. by Myriam Uribe-Etxebarria and Vidal Valmala, 253-270, Oxford University Press, Oxford. / **George, Leland (1980)** *Analogical Generalizations of Natural Language Syntax*, Doctoral dissertation, MIT. / **Haegeman, Liliane and Jacqueline Guéron (1999)** *English Grammar: A Generative Perspective*, Blackwell, Oxford. / **Hayashi, Norimasa (2020)** “Labeling without Weak Heads,” *Syntax* 23, 275-294. / **Henry, Alison (1995)** *Belfast English and Standard English*, Oxford University Press, Oxford. / **Kitahara, Hisatsugu (2020)** ““Multiple-Specifier” Construction Revisited,” *Reports of the Keio Institute for Cultural and Linguistics Studies* 51, 207-216. / **Landau, Idan (2020)** “Constraining Head-Stranding Ellipsis,” *Linguistic Inquiry* 51, 281-318. / **Lasnik, Howard (1999)** “Verbal Morphology: Syntactic Structures Meets the Minimalist Program,” *Minimalist Analysis*, ed. by Howard Lasnik and Mamoru Saito, 97-199, Blackwell, Malden MA. / **Lasnik, Howard and Mamoru Saito (1984)** “On the Nature of Proper Government,” *Linguistic Inquiry* 15, 235-89. / **May, Robert (1985)** *Logical Form: Its Structure and Derivation*, MIT Press, Cambridge, MA. / **McCloskey, James (2000)** “Quantifier Float and Wh-Movement in an Irish English,” *Linguistic Inquiry* 31, 57-84. / **Messick, Troy (2020)** “The Derivation of Highest Subject Questions and the Nature of the EPP,” *Glossa* 5, 1-12. / **Mizuguchi, Manabu (2014)** “Phases, Labeling, and Wh-movement of the Subject,” *Presented at the 32nd Conference of the English Linguistic Society of Japan*, Gakushuin University, Tokyo, November 8. / **Obata, Miki (2010)** *Root, Successive-Cyclic and Feature-Splitting Internal Merge: Implications for Feature-Inheritance and Transfer*, Doctoral dissertation, University of Michigan, Ann Arbor. / **Pesetsky, David and Esther Torrego (2001)** “T-to-C Movement: Causes and Consequences,” *Ken Hale: A Life in Language*, ed. by Michael Kenstowicz, 355-426, MIT Press, Cambridge, MA. / **Rizzi, Luigi (1997)** “The Fine Structure of the Left Periphery,” *Elements of Grammar*, ed. by Lilian Haegeman, 281-337, Kluwer, Dordrecht.